



Center for  
Prevention Programs  
and Partnerships



# 예방 지침서:

공중 보건 정보 기반 접근법을 통한 행동 위협 평가 및 사례 관리 역량 강화



## 목차

표적 폭력 및 테러는 모든 커뮤니티에 영향을 미칩니다 .....	2
표적 폭력 및 테러 예방을 위한 공중 보건 정보 기반 접근법 .....	3
표적 폭력 및 테러 예방 프로그램 수준 .....	3
유용한 예방 방안: 행동 위협 평가 및 관리 .....	4
커뮤니티 중심 접근 방식 .....	5
식별, 조사, 평가, 관리 .....	6
사회적 또는 환경적, 상황적 및 개인적 요인 .....	6
사회 또는 환경적 요인 .....	7
상황적 요인 .....	7
개인적 요인 .....	7
사례 관리 실천 강화 .....	8
행동 위협 관리 및 공중 보건 파트너십 확대 .....	8
다학제 사례 관리를 통한 위험 및 보호 요인 해결: 사례 연구 .....	9
스트레스 요인 및 잠재적 폭력 촉발 요인 .....	9
잠재적 사례 관리 전략 .....	9
모니터링 및 평가 .....	10
결론 .....	10
CP3 자료 .....	10
참고 .....	11



미국 국토안보부는 표적 폭력과 테러를 예방하고자 **예방 프로그램 및 파트너십 센터(Center for Prevention Programs and Partnerships, CP3)**를 설립하여 관련 활동을 전 부처 차원에서 주도하고 있습니다. CP3는 증거에 기반한 폭력 예방 연구를 활용하여, 미국 내에 표적 폭력과 테러를 예방하는 문화를 만들기 위해 힘쓰고 있습니다. 표적 폭력 및 테러 행위는 사전에 예방할 수 있는 경우가 많으며, CP3는 이러한 폭력을 미연에 방지하기 위한 노력을 적극적으로 지원하고 있습니다.

행동 위험 평가 및 관리 모델은 학교, 직장, 지역사회 등에서 우려되는 행동을 보이는 사람들에게 조기 개입 서비스를 제공하는 데 점점 더 활발하게 활용되고 있습니다<sup>1</sup>. CP3는 연방 보조금과 기술 지원을 통해 미국 전역의 커뮤니티에서 수십 개의 행동 위험 평가 및 관리팀의 설립을 지원해 왔습니다.

이러한 활동과 전문가, 연구자, 실무자들과의 협력을 바탕으로, 본 예방 지침서는 행동 위험 평가 및 사례 관리 모델이 공중 보건 지식을 바탕으로 한 접근법을 도입함으로써 표적 폭력 및 테러 예방에 어떻게 기여할 수 있는지 설명합니다. 또한 폭력 예방의 모든 단계에서 실무자들의 역량을 강화할 수 있는 사례 관리 기법의 최신 관행을 간략하게 소개합니다. 사례 연구에서는 이러한 권장 사항을 실제로 적용하는 방법에 대해 설명합니다.

**참고:** 본 예방 지침서에서 행동 위험 평가를 구체적으로 수행하는 방법을 다루는 것은 아닙니다. 마지막 부분에 공중 보건, 행동 위험 평가 및 사례 관리 분야 간 협력에 도움이 되는 추가적인 연방 자료들이 소개되어 있습니다.

**면책 조항:** 본 공중 보건 정보 기반 접근법을 통한 행동 위험 평가 및 사례 관리 역량 강화를 위한 예방 지침서는 예방 프로그램 및 파트너십 센터에서 연구 결과를 요약하여 작성한 자료입니다. 본 자료에 인용된 문서, 연구 및 참고 자료는 미국 국토안보부 또는 연방 정부가 해당 비연방 기관이나 그 내용을 보증한다는 것을 의미하는 것은 아닙니다.

## 표적 폭력 및 테러는 모든 커뮤니티에 영향을 미칩니다

미국은 불만에서 비롯된 폭력이 어떠한 비극적인 결과를 초래할 수 있는지 목격해 왔습니다. 2023년, 미국 비밀경호국 산하 국가위협평가센터(USSS-NTAC)는 지금까지 가장 포괄적인 표적 폭력 분석 보고서인 **공공장소에서의 대규모 공격: 2016-2020(Mass Attacks in Public Spaces: 2016-2020)**을 발표했습니다. 이 연구에서는 5년 동안 공공 또는 준 공공장소에 영향을 미친 173건의 대규모 공격을 조사했으며, 여기에는 계획적인 학교 및 직장 폭력, 증오 범죄 및 테러 행위가 포함되었습니다.<sup>2</sup> 이 연구를 통해 표적 폭력 및 테러 행위는 예방가능한 것임을 파악할 수 있었습니다. 행동 위험 평가 및 관리(BTAM)는 잠재적인 폭력 위협을 식별하고 관리하는 동시에 위험에 처한 사람에게 필요한 서비스를 받을 수 있도록 도움을 주는 체계적이고 증거 기반적인 프로세스입니다.

폭력은 충동적(반응적) 또는 악탈적(계획적)으로 분류할 수 있습니다.<sup>3</sup> 충동적 폭력은 감정적이고 즉흥적으로 발생하며, 주로 당면한 위협에 대한 반응으로 나타납니다. 반면 악탈적 폭력은 사전에 계획되고 특정 목적을 달성하기 위해 자행됩니다.<sup>4</sup> 연구 결과에 따르면, 표적 폭력은 공격 발생 훨씬 이전부터 시작되며, 계획 및 준비 단계는 며칠, 몇 주, 몇 달, 심지어 몇 년에 걸쳐 진행될 수 있습니다.<sup>5</sup> 비록 이러한 프로세스의 구성 요소들이 표적 폭력을 확실하게 예측하는 것은 아니지만, 폭력을 계획하는 사람은 종종 우려스러운 행동을 보이거나 사전에 감지 가능한 준비 행동을 취할 수 있습니다. 이러한 징후들은 행동 위험 평가 및 관리를 통해 폭력을 예방할 수 있는 중요한 기회를 제공합니다. 그뿐만 아니라, 우려되는 행동을 보이는 사람들은 삶의 근본적인 어려움을 해결하는 조기 개입을 통해 도움을 받을 수 있습니다.



## 표적 폭력 및 테러 예방을 위한 공중 보건 정보 기반 접근법

폭력 예방에 대한 공중 보건 정보 기반 접근법은 "전체 인구의 건강, 안전 및 웰빙"에 중점을 둡니다.<sup>6</sup> 이는 개인, 동료, 가족, 그리고 지역사회 구성원들의 역량을 강화하는 보호 요인을 증진시키는 데 초점을 맞추고 있으며, 동시에 개인이 폭력에 의존할 가능성을 줄이는 것을 목표로 합니다.<sup>7</sup> CP3는 이러한 연구 결과를 바탕으로 표적 폭력 및 테러와 관련된 위험 요인과 보호 요인을 분석하고 해결 방안을 모색합니다.<sup>8</sup> 개인과 지역사회마다 위험 요인과 보호 요인은 다르게 나타나지만, 데이터 분석 결과 다양한 형태의 폭력은 서로 연관되어 있으며, 공통적인 위험 요인과 보호 요인을 공유하는 것으로 나타났습니다.<sup>9</sup>

표적 폭력이나 테러를 유발하는 위험 요인은 다양하게 나타날 수 있습니다. 분노, 정치적 불만, 집단 우월주의와 같은 태도적인 요인부터 스킬 추구, 낮은 자제력과 같은 범죄 성향까지 포함됩니다.<sup>10 11</sup> 그러나 위험 요인 자체가 폭력 행위를 예측하는 것은 아닙니다. 오히려 위험 요인은 "개인이 폭력적인 행동을 할 가능성을 높일 수 있는 특성"으로 이해해야 합니다.<sup>12</sup> 또한 연구에 따르면 위험 및 보호 요인은 지역 상황에 따라 다를 수 있으며, 이는 커뮤니티 주도 예방 접근 방식이 중요함을 강조하는 것입니다.<sup>13</sup>

보호 요인을 강화하면 위험 요인 발생을 완화하는 데 도움이 될 수 있습니다. 폭력 예방을 넓게 보면, 이는 커뮤니티 내 기관들이 자원과 서비스를 효과적으로 조정할 수 있도록 지원하는 것뿐만 아니라, 커뮤니티가 정신 건강 및 약물 사용 치료 서비스에 접근할 수 있도록 보장하는 것을 포함합니다.<sup>14</sup> 표적 폭력과 테러 예방의 맥락에서는 제도적 신뢰, 사회적 지지, 부모의 적극적인 참여, 그리고 삶의 만족도 향상과 같은 보호 요인들이 중요한 역할을 합니다.<sup>15</sup>

## 표적 폭력 및 테러 예방 프로그램 단계

이러한 요인들을 해결하기 위해 CP3는 표적 폭력 및 테러 예방 프로그램을 근본적 예방, 1차 예방, 2차 예방, 3차 예방, 이렇게 네 단계로 구성하여 활동을 체계화합니다.<sup>16</sup> 각 예방 단계는 표적 폭력 및 테러의 위험을 줄이고 다양한 분야의 파트너들이 예방 노력에 참여할 수 있는 기회를 제공합니다. 이러한 예방 단계는 사람에게 부정적인 영향을 미치는 더 큰 사회적 요인들을 해결하는 것부터, 커뮤니티 수준에서 건강한 공동체를 구축하고, 안전망 프로그램을 마련하며, 과거 표적 폭력 및 테러 관련 활동에 연루되었던 개인의 재활을 지원하는 것까지 다양한 범위를 포괄합니다.

**근본적 예방:** 개인과 사회의 건강 및 웰빙에 긍정적인 영향을 미치고, 웰빙에 해로운 환경적 요인을 최소화하여 사회 전체 수준에서 작동하는 프로그램 및 프로젝트. 본 지침서와 관련된 예는 다음과 같습니다.

- **정책 개발:** 지역, 주 및 연방 차원에서 웰빙 및 공공 안전을 지원하기 위한 포괄적인 폭력 예방 전략 구현.
- **시민 참여:** 사회적 결속력 강화, 집단 간 갈등 감소, 청소년 취약성 완화를 이끌어내기 위한 지역사회 참여, 공동의 성취, 교육, 회복탄력성을 장려하는 사회적 규범을 조성.



**1차 예방:** 개인부터 사회 전체 수준까지 보호 요인을 강화하여 표적 폭력 및 테러 발생 가능성을 낮추는 데 목표를 둔 프로젝트. 본 지침서와 관련된 예는 다음과 같습니다.

- **인식 제고:** 커뮤니티 지도자, 교육자, 기술 회사, 의료 전문가, 법 집행 기관, 서비스 제공 업체 등 사회 전반에 걸쳐 표적 폭력 및 테러의 위험 및 보호 요인에 대한 교육 제공.<sup>17</sup>
- **방관자 개입 교육:** 커뮤니티 구성원들의 역량을 강화하여 폭력의 징후를 조기에 인지하고, 위험에 처한 사람에게 적극적으로 다가가 도움을 제공하거나 2차 예방 서비스 등 필요한 자원을 연계시켜 주도록 합니다.<sup>18</sup>

**2차 예방:** 과거 표적 폭력 및 테러 행위와 관련된 행동을 보이는 개인들의 폭력 및 테러 가능성을 감소시키는 것을 목표로 하는 프로젝트. 이 단계의 개입은 피해 발생 이전에 시작되며, 공중 보건 예방 전문가 또는 행동 위험 평가 및 관리팀에게 의뢰하거나 방관자 개입 교육을 실시하는 방식으로 이루어집니다. 본 지침서와 관련된 예는 다음과 같습니다.

- **의뢰 서비스:** 전화, 문자, 앱 또는 웹 기반 핫라인을 구축하여 우려되는 상황을 목격한 사람들이 공중 보건 예방 전문가에게 쉽게 연락하여 필요한 후속 조치에 대한 안내를 받을 수 있도록 지원합니다.<sup>19</sup>
- **행동 위험 평가 및 관리(BTAM) 팀:** 위험을 평가하고 개인의 특수한 상황에 맞는 맞춤형 개입 전략을 수립할 수 있는 다학제 팀을 구성합니다. 이 팀에는 법 집행 기관, 정신 건강 전문가, 교육자, 그리고 지역사회 리더들이 참여하여 우려되는 행동을 보이는 개인을 평가하고 적절한 조치를 취합니다.<sup>20</sup> 대표적인 예로는 직장, 커뮤니티 및 학교 기반 위험 평가 및 관리팀이 있습니다.

**3차 예방:** 과거에 표적 폭력이나 테러 행위에 가담했던 개인들이 다시 폭력에 가담할 가능성을 줄이는 것을 목표로 하는 프로젝트. 본 지침서와 관련된 예는 다음과 같습니다.

- **재활 및 사회 복귀 프로그램:** 위험 또는 폭력 이력이 있는 개인의 재활을 돕는 프로그램으로 여기에는 사회 복귀를 촉진하기 위한 갈등 중재, 인지 행동 치료 및 직업 훈련이 포함될 수 있습니다.<sup>21</sup>
- **보호 관찰 석방 및 모니터링:** 폭력 또는 위험 행위로 인해 형사 사법 절차를 밟았던 개인들을 대상으로 재범 위험을 관리하고 낮추는 데 도움이 되는 모니터링 및 지원 서비스를 제공합니다.

## 유용한 예방 방안: 행동 위험 평가 및 관리

근본적 및 1차 예방 활동은 문제의 규모를 줄이는 데 목적이 있지만, 일부 개인은 여전히 폭력에 끌릴 수 있습니다. 행동 위험 평가 및 관리(BTAM) 팀은 이러한 개인과 그들이 속한 커뮤니티를 위한 안전망 역할을 합니다. 이러한 다학제적 접근 방식은 폭력을 통해 불만을 해소하거나 실제 또는 인지된 부당함에 대한 보복을 추구하는 개인과 관련된 위험을 평가하고 개입하여 최소화하는 데 활용됩니다.<sup>22, 23</sup>

폭력적인 사고나 우려되는 행동은 조직과 커뮤니티가 처벌보다는 예방에 초점을 맞춘 개입을 수행할 수 있는 기회를 제공합니다. 많은 연구 결과에 따르면, 다양한 형태의 표적 폭력 가해자들은 공격 전에 자신의 의도를 드러내는 경우가 많습니다. 이는 종종 도움을 요청하는 외침으로 볼 수 있으며, 학교 총격범의 81%, 대량 살상 총기 폭력 가해자의 47%가 이에 해당합니다.<sup>24</sup>



BTAM 팀은 공중 보건 정보에 기반한 이론, 실무, 그리고 자원을 활용하여 도움이 필요한 개인에 대한 사례 관리를 지원할 수 있는 기회를 창출합니다. BTAM은 공중 보건 정보 기반 폭력 예방 커뮤니티에서 얻은 증거들을 바탕으로 폭력과 관련된 보호 요인을 강화하고 위험 요인을 최소화하는 것이 중요하다는 것을 인식하고 있습니다. 잠재적으로 관련된 요인이 다양하기 때문에 BTAM은 다학제적 접근 방식을 채택하여 정신 및 행동 건강 전문가, 사회 복지사, 법 집행 전문가, 교육자 및 커뮤니티 구성원을 함께 참여시킵니다.<sup>25</sup> BTAM 팀은 위험 요인과 보호 요인을 활용하고 기타 공중 보건 원칙을 적용하여, 근본적 예방, 1차 예방, 2차 예방, 3차 예방 활동과 그들의 노력을 조화롭게 맞출 수 있습니다.

BTAM 프로그램은 학교, 직장 및 커뮤니티 등 다양한 환경에서 구현되어 왔습니다.<sup>26</sup> 이러한 프로그램은 구조화된 프로세스를 통해 타인에 대한 폭력을 저지를 위험이 있는 개인을 식별, 조사, 평가 및 관리하여 개별 맞춤형 관리 전략을 실행하여 위험을 줄입니다. BTAM 팀은 평가 및 사례 관리 계획 수립에 구조화된 프로세스를 활용함으로써 필요한 서비스에 대한 접근성을 높이고 폭력 발생 가능성을 낮춥니다.<sup>27</sup>

이러한 프로그램들의 최신 기본 역량을 확립하기 위해, USSS-NTAC는 *행동 위험 평가 부서: 주 및 지역 법 집행 기관을 위한 표적 폭력 예방 가이드 2024 (Behavioral Threat Assessment Units: A Guide for State and Local Law Enforcement to Prevent Targeted Violence (2024))*를 발간했습니다.<sup>28</sup> 본 운영 지침은 주 및 지역 법 집행 기관이 미 비밀경호국의 선구적인 폭력 예방 원칙과 전문 지식을 바탕으로 행동 위험 평가 부서를 개발할 수 있도록 확장 가능한 6단계 프레임워크를 제시합니다. 이러한 부서는 법 집행 기관이 커뮤니티 중심 접근 방식을 통해 대량 공격 또는 기타 표적 폭력 행위를 저지를 위험이 있는 사람들을 사전에 식별하고 개입하는 데 도움이 될 것입니다.

본 지침서에서 설명하는 BTAM 접근법은 다음과 같습니다.

- 예측적
- 개인에게 테러리스트 또는 대량 공격자로 낙인찍는 수단
- 처벌 목적
- 임상적인 폭력 위험 평가 도구

## 커뮤니티 중심 접근 방식

커뮤니티 중심 접근 방식이야말로 BTAM의 핵심 원칙입니다. 다학제 팀은 이러한 접근 방식을 구현하고 표적 폭력 및 테러와 같은 복잡한 문제 해결을 위한 커뮤니티의 공동 책임을 보여주는 대표적인 예라고 할 수 있습니다. 어떤 단일 기관이나 분야도 혼자서 문제의 다면적인 특성을 해결하거나 포괄적인 해결책을 제공할 수 없으므로 커뮤니티와 팀 기반의 접근 방식이 필수적입니다.

이러한 다학제 팀은 폭력 예방에는 개별 전문 지식을 뛰어넘는 협력적인 노력이 필요하다는 것을 인지합니다. BTAM 팀은 업무를 수행하기 위해 위험 또는 취약성 평가, 위험 평가 또는 요구 평가를 수행할 수 있습니다. 이러한 평가는 임상 평가, 보험 통계적 위험 평가 또는 구조화된 전문가 판단과 같은 전문가가 관리하는 분석 방법의 지원을 받을 수 있습니다. 법 집행 기관, 정부, 정신 건강, 약물 중독 치료, 교육, 민간 부문, 종교 지도자, 그리고 커뮤니티 단체 등 다양한 분야의 훈련된 전문가들이 참여함으로써, 사례 평가 및 관리는 증거 기반 프로세스와 표준화된 접근 방식에 근거하여 이루어집니다. 다양한 예방 서비스 제공자들은 모든 단계의 예방 활동에서 BTAM 노력을 지원합니다.

## 식별, 조사, 평가, 관리

BTAM의 사전 예방적이고 비처벌적인 접근 방식은 다른 사람에게 대한 폭력을 저지를 위험이 있는 개인을 식별, 조사, 평가 및 관리하는 구조화된 프로세스를 통해 위험을 줄이기 위한 관리 전략을 실행할 수 있도록 합니다. 표적 폭력 예방을 위한 이 접근 방식은 다음 단계를 포함합니다.



출처: DHS 정보 분석, 국가 위협 평가 및 보고 프로그램  
(DHS Intelligence and Analysis, National Threat Evaluation and Reporting Program)<sup>29</sup>

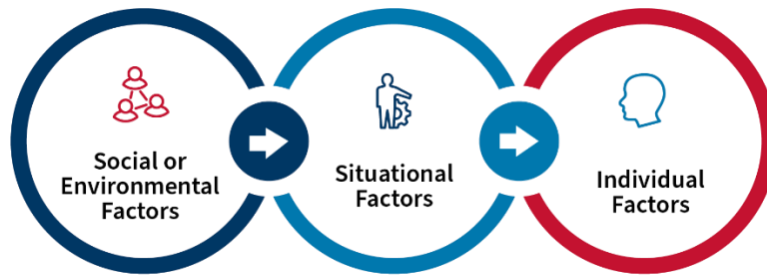
1. **식별:** 우려되는 행동을 보이는 개인을 식별할 수 있는 기회를 만들고 이해 관계자 및 방관자를 위한 보고 메커니즘을 구축합니다.
2. **조사:** 평가에 필요한 정보를 철저하게 수집합니다. (참고: 이 맥락에서 ‘조사’는 형사 사법 조사를 의미하지 않습니다.)
3. **평가:** 개인의 행동 패턴과 상황을 분석하여 표적 폭력으로 이어질 가능성을 판단하기 위한 구조화된 프로세스를 활용합니다.
4. **관리:** 관련 위험 및 보호 요인을 기반으로 개인 맞춤형 사례 관리 계획을 수립하고 실행하여 폭력 발생 가능성을 줄이고 개인을 지원합니다.

다학제 팀은 정보에 기반하고 효과적으로 조율되고 실행되는 행동 위험 평가 및 관리의 핵심입니다. 다양한 분야 간의 협력과 파트너십은 폭력으로 향하는 개인이 야기하는 위험을 완화하기 위한 포괄적인 전략의 초석이라 할 수 있습니다.

## 사회적 또는 환경적, 상황적 및 개인적 요인

행동 위험 평가 및 관리 연구에서는 폭력적인 결과가 단일 상황이나 위험 요인에서 비롯되는 것이 아니라는 점을 인정하고 있습니다.<sup>3031</sup> 그보다는 폭력에 의존하는 개인에게는 다양한 스트레스 요인과 촉발 상황이 복합적으로 작용하는 것으로 보고 있습니다. 공중 보건 정보 기반 폭력 예방 분야에서 활용되는 사회 생태학적 모델과 마찬가지로, 이러한 스트레스 요인은 사회적, 환경적, 상황적, 그리고 개인적인 요인들을 아우릅니다.<sup>3233</sup>

위험 평가는 단순히 과정의 끝이 아니라 사례 관리 프로세스의 시작점이라 할 수 있습니다. 개인의 행동을 평가하는 것만으로는 폭력 가능성을 줄일 수 없으며, 관리 전략 수립이 반드시 동반되어야 합니다. 위험 평가는 잠재적 폭력을 완화하기 위한 구체적인 조치들을 안내하는 역할을 해야 합니다.



## 사회 또는 환경적 요인

- **문화적 규범 및 가치:** 사회적 가치와 문화적 규범은 사람의 행동에 영향을 미칠 수 있습니다. 용인되는 행동과 용인되지 않는 행동은 문화와 사회에 따라 다르므로, 위험 평가 시 이러한 문화적 맥락을 세심하게 고려해야 합니다.
- **사회 통합 및 응집력:** 사회 집단(예: 학교, 직장, 커뮤니티 기반 조직) 내 사회 통합 및 응집력 수준은 소속감, 안전감, 자율성을 높이거나 반대로 고립감과 불안감을 증폭시켜 폭력에 대한 성향을 높일 수도 있습니다.
- **미디어 및 정보 영향:** 사건 및 개인에 대한 미디어의 묘사는 사람들의 상황 인식 및 대응 방식에 영향을 미쳐 잠재적으로 행동에 영향을 줄 수 있습니다.

## 상황적 요인

- **환경적 영향:** 개인의 주변 환경 및 환경 조건은 이들의 행동에 상당한 영향을 미칠 수 있습니다. 지역, 자원 접근성, 지지 네트워크의 유무 등은 개인의 행동에 영향을 줄 수 있는 요인들입니다.
- **삶의 사건 및 스트레스 요인:** 최근 겪은 삶의 사건들, 특히 실직, 가족의 사망, 재정적 어려움과 같은 스트레스 요인들은 적절한 대처 메커니즘이나 지원이 부족할 경우 행동 변화를 촉발하고 폭력적인 성향을 증가시킬 수 있습니다.
- **자원 접근성:** 정신 건강 서비스, 상담, 지원 시스템 등 필요한 자원에 대한 접근성은 개인이 스트레스에 대처하고 필요할 때 도움을 구하는 능력에 영향을 미칩니다.

## 개인적 요인

- **정신 건강 및 심리 상태:** 개인의 정신 건강 상태, 심리적 안녕, 그리고 정신 건강 문제 이력을 파악하는 것은 매우 중요합니다. 제대로 관리되지 않은 일부 정신 건강 문제는 위협적인 행동의 위험성을 높일 수 있습니다.
- **성격 특성 및 행동:** 개인의 성격, 행동 패턴, 특성 등은 폭력이나 타인에게 해를 가할 가능성을 파악하는 데 중요한 단서를 제공할 수 있습니다.
- **폭력 또는 공격성 이력:** 과거 폭력 또는 공격적인 행동 경험은 개인이 제기할 수 있는 잠재적 위협을 평가할 때 신중하게 고려되어야 합니다.
- **사회적 관계:** 개인의 대인 관계, 사회적 상호작용, 그리고 지지 네트워크를 평가하는 것은 잠재적 위험성을 파악하는 데 도움이 될 수 있습니다.





## 사례 관리 실천 강화

2차 및 3차 BTAM 개입에는 구조화된 사례 관리 접근 방식이 도입되고 있습니다.<sup>34</sup>

이러한 접근 방식은 다학제적인 사례 관리 자원과 전문성을 활용합니다. 사례 관리는 개인에게 단기적인 지원 서비스 연결을 제공하거나, 장기적이고 집중적이며 참여적인 접근 방식을 제공하는 것을 포함할 수 있습니다.

사례 관리 개입은 관리 프로세스의 각 단계에 맞춰 조정된 다양한 도구를 활용하며, 종종 BTAM 팀 구성원들을 통해 조정됩니다. 전반적으로 사례 관리는 폭력적인 행동에 가담할 위험을 줄이면서 개인을 돕는 것을 목표로 합니다. 사례 관리 제공 방법 및 맥락은 필요한 개입에 따라 다르지만, 다음과 같은 단계를 포함할 수 있습니다.

**사례 계획:** 사례 관리 개입은 평가 프로세스를 통해 얻은 정보를 바탕으로 개인 맞춤형 사례 계획을 수립하는 것으로 시작됩니다. 이 프로세스에는 개입 계획 수립을 위한 위험 및 요구 평가가 포함될 수 있습니다. 일반적으로 다학제 파트너들은 협력하여 각 개인의 지원 요구를 파악하고 개인별 맞춤형 개입 계획을 설계합니다.

**제공 및 구현:** 사례 관리 개입은 개별 요구를 충족하고 위험을 관리하기 위해 맞춤형 계획을 실행하고 서비스를 제공하는 것을 포함합니다.<sup>35</sup> 예를 들어, 개별 맞춤형 계획에는 교육, 고용, 심리 지원, 가족 지원 또는 친사회적 활동과 같이 보다 전문화된 형태의 지원이 포함될 수 있습니다.

**모니터링 및 평가:** 사례 관리 프로세스 전반에 걸쳐 개인의 진행 상황을 모니터링하고 평가하기 위해 다양한 방법이 사용됩니다. 여기에는 사례 상태를 검토하기 위한 다기관 사례 회의, 초기 개입 계획 대비 평가, 사례 파일 및 기록을 통한 정성적 데이터 수집 등이 포함될 수 있습니다. 이러한 정성적 데이터에는 고객 피드백, 관찰 내용, 서비스 제공자와의 상호 작용, 법적 절차 또는 경찰 개입과 같은 기타 관련 사례 요인들이 포함됩니다.

**전환 및 종료:** 사례 관리 개입 종료 결정은 모니터링 중에 기록된 개인의 상황 및 행동을 기반으로 합니다. 개입이 완료되었거나 추가 서비스가 연계될 경우, 이전 개입 목표에 따라 위험이 감소했는지, 요구 사항이 충족되었는지 확인하기 위해 개인을 평가합니다.

## 행동 위험 관리 및 공중 보건 파트너십 확대

성공적인 결과를 달성하기 위해서는 전략적 파트너십을 통해 강력한 위험 평가와 사례 관리 서비스를 제공하는 것이 필수적입니다. 폭력의 위험이 나타나기 훨씬 전에 다학제적 파트너십을 구축하는 것이 중요합니다. 여기에는 정신 건강 증진, 갈등 해결 능력 개발, 건강한 대인 관계 형성을 목표로 한 인식 캠페인과 같은 업스트림 폭력 예방 노력과 증거 기반 정책 및 전략 개발을 연계하는 작업이 포함됩니다.

수십 년간 폭력과 관련된 위험 요인과 보호 요인을 관리해 온 경험을 바탕으로, 공중 보건 커뮤니티는 BTAM 프로세스를 지원하며, 표적 폭력을 예방하기 위한 전문화된 개입을 권장할 수 있습니다. 이러한 노력에는 정신 건강 문제를 인식하고 스트레스 요인, 약물 사용, 사회적 고립에 대한 대처의 어려움을 포함하는 다양한 문제를 다루는 것이 포함됩니다.

2차 예방을 통해 BTAM 팀은 우려되는 행동을 보이는 개인을 지원하기 위한 자원을 할당할 수 있습니다. 시기적절한 개입은 근본적인 문제를 해결하고 위험 고조를 억제하여 개인과 사회를 보호할 수 있습니다. 공중 보건 실무자들은 BTAM 팀이 효과적인 위험 관리 역량을 구축하도록 지원할 수 있습니다. 여기에는 개인을 지원하고 커뮤니티를 폭력 행위로부터 보호하기 위해 적절한 보호 요인을 배분하도록 설계된 맞춤형 개입 실행이 포함됩니다. 이러한 개입에는 장기 상담, 멘토링, 친사회적 활동, 효과적인 대처 전략 및 폭력 억제 전략 등이 포함될 수 있으며, 이는 다음 페이지의 사례 연구에서 더 자세히 설명하도록 합니다.



3차 예방을 통해 BTAM 팀은 재통합 위험 관리를 통해 과거에 표적 폭력 이력이 있는 개인을 효과적으로 관리할 수 있습니다. 공중 보건 자원은 재활 및 사회 복귀 기회의 창을 보호 관찰/가석방 기간 또는 개인의 석방 조건 매개 변수를 넘어 확장하고 다단계 개입을 지원할 수 있습니다.

## 다학제 사례 관리를 통한 위험 및 보호 요인 해결: 사례 연구

이 예방 지침서에 설명된 제시된 아이디어를 실제 사례에 적용해 보기 위해, 이 섹션에서는 공중 보건과 행동 위험 평가를 통합한 사례 연구를 간략하게 살펴보도록 합니다.

한 개인이 온라인에 특정 회사를 향한 극심한 고통과 분노를 표출하는 우려스러운 메시지를 게시했습니다. 해당 메시지에는 폭력적인 결과를 암시하는 내용도 포함되어 있었습니다. 이 메시지는 가족에게 불안감을 안겨주었고, 회사 측은 경찰에 신고했지만, 온라인 게시물은 형사 처벌 기준에는 미치지 못했습니다. 하지만 시의 신고 시스템을 통해 BTAM 팀에 경고가 전달되었습니다. 팀은 추가적인 조사를 통해 다음과 같은 요인들을 파악했습니다.

### 스트레스 요인 및 잠재적 폭력 촉발 요인

- **실직:** 해당 개인은 회사의 결정으로 인해 최근 실직한 후 위협적인 메시지를 게시했습니다.
- **정신 건강 문제:** 경찰 보고서에 따르면, 해당 개인의 집에 복지 점검 및 정신 건강 관련 문제로 여러 차례 방문한 기록이 있습니다. 또한, 그는 보험 혜택 상실로 인해 약을 구입할 여유가 없는 상태입니다.
- **신념 체계:** 면담 과정에서 해당 개인은 문제의 원만한 해결에 대한 희망을 보이지 않았으며, 자신의 온라인 게시물에 대한 추가적인 논의를 거부했습니다.
- **경제적 어려움:** 실직으로 인해 필수 의약품 구매를 포함한 경제적 문제를 겪고 있습니다.
- **폭력적 사고:** 그의 온라인 활동에서 다른 대량 총격 사건 범 죄자들을 언급하는 등 폭력에 대한 집착을 엿볼 수 있는 정황이 포착되었습니다.

### 잠재적 사례 관리 전략

- **취업 지원:** 구직 활동 및 고용주와의 연결을 지원합니다.
- **재정 지원:** 단기 재정 지원 프로그램을 제공하는 기관과 협력하여 당면한 경제적 어려움을 경감시킵니다.
- **의료 및 치료 접근성 향상:** 저렴한 의약품 및 치료 서비스를 이용할 수 있도록 돕거나, 건강 상태 관리를 위한 대안을 모색합니다.
- **친사회적 지원:** 개인이 위안과 희망을 얻고 사회적 관계를 형성할 수 있는 지역 조직에 연결해 주고, 미래 계획 수립 및 타인 지원 활동 참여를 돕습니다.



## 모니터링 및 평가

- BTAM 팀은 개인과 가족, 커뮤니티 이해관계자, 서비스 제공 기관과 협력하여 제공된 서비스가 해당 개인에게 실질적인 도움을 주고 있는지, 추가적인 지원이 필요한지를 평가합니다.
- 이러한 위험 요인을 해결하고 적절한 관리 전략을 실행함으로써, BTAM 팀은 해당 개인의 스트레스를 완화하고 잠재적 폭력 행위를 예방하며, 전반적인 웰빙 증진을 목표로 합니다.
- 성공적인 개입을 위해서는 지속적인 모니터링과 평가, 그리고 관련 커뮤니티 자원과의 협력이 필수적입니다.

## 결론

표적 폭력 및 테러는 우리 사회가 직면한 심각한 안보 문제이지만, 예방 가능한 경우가 많습니다. 여기에 제시된 실천 방안들은 학교, 직장, 그리고 커뮤니티 환경에서 다학제적 BTAM 프로그램을 지원하기 위한 것입니다. 공중 보건 정보 기반 접근법을 채택함으로써, 예방 전문가들은 폭력 발생 이전에 개인을 지원하기 위해 더욱 광범위한 지역사회 폭력 예방 이니셔티브와 협력할 수 있습니다. 다양한 분야의 전문가들이 본 예방 지침서를 활용하여 각자의 업무를 개선하고, 미국 내 표적 폭력 및 테러 예방을 위한 CP3의 노력에 동참하기를 기대합니다.

## CP3 자료

국토안보부 예방 프로그램 및 파트너십 센터(CP3)는 표적 폭력 및 테러 행위 예방 및 완화를 위한 지원을 제공합니다. 이러한 지원에는 주의 안전을 유지하는 데 도움이 되는 전국적인 직원 지원, 보조금 지원, 교육 및 교육 자료가 포함됩니다.

지역 예방 코디네이터는 주 및 지역 차원에서 표적 폭력 및 테러 예방 노력을 지원합니다. 이들은 정보를 공유하고, 교육을 제공하며, 예방에 참여하는 커뮤니티 파트너를 위한 네트워크 구축을 돕습니다. 자세한 내용을 보려면, [www.dhs.gov/cp3](http://www.dhs.gov/cp3)를 방문하거나 [cp3field@hq.dhs.gov](mailto:cp3field@hq.dhs.gov)로 이메일을 보내 CP3 지역 예방 코디네이터에게 문의하십시오.

**표적 폭력 및 테러 예방 보조금 프로그램(Targeted Violence and Terrorism Prevention Grant Program)**은 주, 지방, 부족 및 지역 정부, 비영리 단체 및 고등 교육 기관에 표적 폭력 및 테러를 예방하기 위한 역량을 구축하거나 강화하기 위한 자금을 제공합니다. 자세한 정보나 신청은 <http://www.dhs.gov/tvtpgrants> 또는 [terrorismprevention@hq.dhs.gov](mailto:terrorismprevention@hq.dhs.gov)을 통해 보조금 담당팀에 연락해 주십시오.

**예방 자료 찾기(Prevention Resource Finder)**는 예방 자료 찾기는 표적 폭력 및 테러를 예방하고 대비하는 데 필요한 다양한 자원에 대한 정보를 누구나 쉽게 찾아볼 수 있도록 제공합니다. 웹사이트에서는 커뮤니티 지원 자료, 보조금 지원 기회, 정보 공유 플랫폼, 증거 기반 연구, 그리고 혐오 범죄를 포함한 표적 폭력의 위험을 줄이기 위한 교육 기회 등 다양한 정보를 제공합니다. 자세한 내용은 <https://www.dhs.gov/prevention>에서 확인하실 수 있습니다.



## 참고

- <sup>1</sup> Logan, C., Borum, R., & Gill, P. (Eds) (2023). *Violent Extremism: A Handbook of Risk Assessment and Management*. UCLPress. Retrieved June 10, 2024, from <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10179192/>
- <sup>2</sup> National Threat Assessment Center. (2023, January). *Mass Attacks in Public Spaces: 2016-2020*. U.S. Secret Service, Department of Homeland Security. <https://www.secretservice.gov/newsroom/reports/threat-assessments/mass-attacks-public-spaces/details-1>
- <sup>3</sup> Meloy, J. Reid., Hoffmann, J., Deisinger, E.R.D., & Hart, S.D. (2021). Threat Assessment and Threat Management. In J.R. Reid & Deisinger, Eugene R.D. (Eds.) *International Handbook of Threat Assessment* (2nd ed.). Oxford University Press. <https://academic.oup.com/book/30016/chapter-abstract/255629483?redirectedFrom=fulltext>
- <sup>4</sup> Ibid.
- <sup>5</sup> National Threat Assessment Center. (2021, March). *Averting Targeted School Violence: A U.S. Secret Service Analysis of Plots Against Schools*. U.S. Secret Service, Department of Homeland Security. <https://www.secretservice.gov/newsroom/reports/threat-assessments/schoolcampus-attacks/details-0>
- <sup>6</sup> U.S. Centers for Disease Control and Prevention. (2024, April 9). *About The Public Health Approach to Violence Prevention*. Retrieved June 10, 2024, from <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/about-the-public-health-approach-to-violence-prevention.html>
- <sup>7</sup> U.S. Centers for Disease Control and Prevention. (2024, March 12). *Youth Violence Prevention: Risk and Protective Factors*. Retrieved June 11, 2024, from <https://www.cdc.gov/youth-violence/risk-factors/>
- <sup>8</sup> American Public Health Association. (2018, November 13). *Violence is a Public Health Issue: Public Health is Essential to Understanding and Treating Violence in the U.S.* Retrieved June 11, 2024, from <https://apha.org/policies-and-advocacy/public-health-policy-statements/policy-database/2019/01/28/violence-is-a-public-health-issue>
- <sup>9</sup> Wilkens, N., Tsao, B., Hertz, M., Davis, R., & Klevens, J. (2014, July). *Connecting the Dots: An Overview of the Links Among Multiple Forms of Violence*. U.S. Centers for Disease Control and Prevention. <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/31552>
- <sup>10</sup> Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D., & Hasisi, B. (2021). Cognitive and behavioral radicalization: A systematic review of the putative risk and protective factors. *Campbell Systemic Reviews*, 17(3). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cl2.1174>
- <sup>11</sup> Ellis, B. H., Erez, E., Horgan, J., LaFree, G., & Spaaij, R. (2024). Comparing Violent Extremism and Terrorism to Other Forms of Targeted Violence. *National Institute of Justice Journal*. National Institute of Justice Programs, U.S. Department of Justice Retrieved June 14, 2024, from <https://nij.ojp.gov/topics/articles/comparing-violent-extremism-and-terrorism-other-forms-targeted-violence>
- <sup>12</sup> U.S. Department of Homeland Security (2021). *Mitigating the Threat of School Violence as the U.S. "Returns to Normal" from the COVID-Pandemic and Beyond*. Retrieved June 11, 2024, from [https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/mitigating\\_the\\_threat\\_of\\_school\\_violence.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/mitigating_the_threat_of_school_violence.pdf)
- <sup>13</sup> Ellis, B. H., Miller, A. B., Sideridis, G., Frounfelker, R., Miconi, D., Abdi, S., Aw-Osman, F., & Rousseau, C. (2021). Risk and Protective Factors Associated With Support of Violent Radicalization: Variations by Geographic Location. *International Journal of Public Health*, 66:617053. doi:



---

10.3389/ijph.2021.617053. <https://nij.ojp.gov/library/publications/risk-and-protective-factors-associated-support-violent-radicalization>

<sup>14</sup> Wilkins, N., Myers, L., Kuehl, T., Bauman, A., & Hertz, M. (2018). Connecting the Dots: State Health Department Approaches to Addressing Shared Risk and Protective Factors Across Multiple Forms of Violence. *Journal of public health management and practice: JPHMP*, 24 Suppl 1 Suppl, Injury and Violence Prevention(Suppl 1 INJURY AND VIOLENCE PREVENTION), S32–S41. <https://doi.org/10.1097/PHH.0000000000000669>

<sup>15</sup> Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D., & Hasisi, B. (2021). Cognitive and behavioral radicalization: A systemic review of the putative risk and protective factors. Retrieved August 7, 2024, from <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cl2.1174>

<sup>16</sup> Ibid.

<sup>17</sup> Sabic-El-Rayess, A., Joshi, V., & Hruschka, T. (2023). Building resilience to hate in classrooms: Innovation in practice and pedagogy to prevent extremism and violence in U.S. schools. *Journal of Prevention & Intervention in the Community*, 51(4), 313–331. <https://doi.org/10.1080/10852352.2024.2305562>.

<sup>18</sup> Weine, S. M., Ellis, B. H., Haddad, R., Miller, A. B., Lowenhaupt, R., & Polutnik, C. (2015). Lessons Learned from Mental Health and Education: Identifying Best Practices for Addressing Violent Extremism, Final Report to the Office of University Programs, Science and Technology Directorate. United States Department of Homeland Security. [http://www.start.umd.edu/pubs/START\\_LessonsLearnedfromMentalHealthAndEducation\\_FullReport\\_Oct2015.pdf](http://www.start.umd.edu/pubs/START_LessonsLearnedfromMentalHealthAndEducation_FullReport_Oct2015.pdf)

<sup>19</sup> Center for Prevention, Programs, and Partnerships. (2023, September 6). TVTP Grantee Story: District of Columbia Homeland Security and Emergency Management Agency. United States Department of Homeland Security. Retrieved June 11, 2024, from <https://www.dhs.gov/tvtp-grantee-story-district-columbia-homeland-security-and-emergency-management-agency>

<sup>20</sup> Center for Prevention, Programs, and Partnerships. (2023, September 6). TVTP Grantee Story: Boston Children's Hospital. United States Department of Homeland Security. Retrieved June 11, 2024, from <https://www.dhs.gov/tvtp-grantee-story-boston-childrens-hospital>

<sup>21</sup> Department of Homeland Security, Science and Technology. (2024, January 23). Counter Extremism Project FY 20 Grant Evaluation Report. Retrieved June 11, 2024, from [https://www.dhs.gov/sites/default/files/2024-01/23\\_0131\\_tvtpgrants\\_counterextremismprojectevaluationreport.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/2024-01/23_0131_tvtpgrants_counterextremismprojectevaluationreport.pdf)

<sup>22</sup> Borum, R., Fein, R., Vossekuil, B., & Berglund, J. (1999). Threat Assessment: Defining an Approach to Assessing Risk for Targeted Violence. *Behavioral Sciences and the Law*, 16.

<sup>23</sup> Calhoun, F., & Weston, S. (2017). Threat Assessment and Management Strategies: Identifying the Howlers and Hunters, Second Edition (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.1201/b19689>

<sup>24</sup> Peterson, J., Erickson, G., Knapp, K., & Densley, J. (2021). Communication of Intent to Do Harm Preceding Mass Public Shootings in the United States, 1966 to 2019. *JAMA Network Open*, Retrieved June 11, 2024, from <https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/fullarticle/2785799>

<sup>25</sup> Office of the Director of National Intelligence. (2022). Joint Counterterrorism Assessment Team First Responder Toolbox. Retrieved June 11, 2024, from <https://www.dni.gov/index.php/nctc-how-we-work/joint-ct-assessment-team/first-responder-toolbox>



---

<sup>26</sup> Ellis, B. H., Miller, A. B., Schouten, R., Agalab, N. Y., & Abdi, S. M. (2020). The Challenge and Promise of a Multidisciplinary Team Response to the Problem of Violent Radicalization. *Terrorism and Political Violence*, 34(7), 1321–1338. Retrieved June 11, 2024, from <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09546553.2020.1777988>

<sup>27</sup> Crepeau-Hobson, F., & Leech, N. (2021). Disciplinary and Non-disciplinary Outcomes of School-Based Threat Assessment in Colorado Schools. *School Psychology Review*, 51(5), 609–618. <https://doi.org/10.1080/2372966X.2020.1842716>

<sup>28</sup> National Threat Assessment Center. (2024). Behavioral Threat Assessment Units: A Guide for State and Local Law Enforcement to Prevent Targeted Violence. U.S. Secret Service, Department of Homeland Security.

<sup>29</sup> U.S. Department of Homeland Security. (2023, September 11). National Threat Evaluation and Reporting Program Office One-Pager. Retrieved June 12, 2024, from <https://www.dhs.gov/publication/nter-one-pager>.

<sup>30</sup> Logan, C. (2021). Violent Extremism: The Assessment And Management Of Risk. *CREST Security Review*, 11. Retrieved June 12, 2024, from <https://crestresearch.ac.uk/comment/violent-extremism-the-assessment-and-management-of-risk/>

<sup>31</sup> Meloy, J. R., Hoffman, Deisinger, E. R. D., & Hart, S. D. (2021). Threat assessment and threat management. In J. R. Meloy & J. Hoffmann (Eds.), *International handbook of threat assessment* 2<sup>nd</sup> ed (New York, 2021; online ed, Oxford Academic, 1 April 2021), <https://doi.org/10.1093/med-psych/9780190940164.003/0001>

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>33</sup> U.S. Centers for Disease Control. (2024, April 9). A Framework for Prevention. Retrieved June 12, 2024, from <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/index.html>

<sup>34</sup> Lewis, J., Marsden, S., Cherney, A., Zeuthen, M., Rahlf, L., Squires, C., & Peterscheck, A. (2024) Case management interventions seeking to counter radicalization to violence and related forms of violence: A systemic review. *Campbell Systemic Reviews*, 20, e1386. <https://doi.org/10.1002/cl2.1386>

<sup>35</sup> Logan, C. (2023). From behaviours to people: formulation-based risk management in violent extremism. C. Logan, R. Borum & P. Gill (Eds.), *Violent Extremism: A Handbook of Risk Assessment and Management* (pp. 135-177). UCLPress. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10179192/>